

核心素养教育与高考改革的方向

● 周 序

摘 要:核心素养面临着理论界叫好但实践中却不叫座的尴尬。核心素养在素质教育、三维目标的基础上做到了具体化和清晰化,这是其值得肯定之处。但目前的高考还无法有效地对学生的核心素养高低进行衡量,这必然导致核心素养在实践中面临被架空的风险。因此,高考应加强命题技术方面的改革,减少答题技巧的作用空间,使高考分数能够真正反映学生的核心素养发展状况。这样才能为核心素养的推行扫除障碍。

关键词:核心素养;教学;评价;高考

核心素养是近两年来迅速流行的一个概念。在很多地方,促进学生核心素养的提升甚至还作为一个重点内容写入了“十三五”规划当中。而在学术界,核心素养也得到了很多的肯定和赞美。例如谢维和认为:“核心素养的研究与讨论,集中指向的是那些能够真正体现适应个人健康发展和社会持续发展所需要的必备品格和关键能力,并由此作为课程建设和教育教学的基础与指导,更是抓住了基础教育和课程改革的关键”^[1];余文森说:“从三维目标走向核心素养,是学科教育高度、深度和内涵的提升,是学科教育对人的真正的回归”。^[2]核心素养被描绘得如此动人,但在一线教师那里却并未赢得一片赞美之声。一位曾经获得全省教学技能大赛一等奖的教师向我吐槽说,核心素养不过是把素质教育拿来新瓶装旧酒,最终把一线教师灌醉了事。2016年在苏州举行的第六届基础教育改革与发展论坛上,我在论坛报告中批评核心素养的内涵杂乱,落实措施、方式不明确,缺乏技术性支撑,以至于让一线教师无所适从。让我没有想到的是,这番“反叛性言论”竟然赢得了在场百多名一线教师的一致认可,纷纷表示道:“说出了我们的心声”。可见,理论和一线并未对核心素养的意义和价值取得一致的认识。那么,由国家大力推行,得到众多专家学者“点赞”的核心素养,究竟有何价值,又存在什么样的问题,以至于面临着“虽然叫好却不叫座”的尴尬呢?

一、核心素养:一个具体化的发展目标

核心素养常常被看作是继素质教育三维目标之后课程教学目标的又一次革新。它和素质教育、三维目标在大方向上是一致的,即不满足于学生对知识结论的死记硬背,不满足于“知其然而不知其所以然”,而是以学生综合能力的发展为指向。但核心素养并不

仅仅是素质教育或三维目标换了个名字这么简单,而是有实质性的进步在里头。

上世纪90年代,素质教育开始推行,但始终都没有清晰的指标,也缺乏具体的内容。这让很多人谈起素质教育的时候感到一头雾水。2002年参加“两会”的代表委员感慨道“推进素质教育步履艰难”“不知实践怎么走”“素质教育还没有破题”^[3];时至今日,素质教育在人们心目当中也更多地是一种朦朦胧胧的感觉,它似乎很好,所以我们应该去追求;但到底应该追求哪些内容,却无法明确。即便是在理论界,关于素质教育的理解也是五花八门,甚至矛盾迭出。比如,陈建华认为素质教育是为学生的成长发展奠定基础的“基础教育”^[4];而李奇勇则认为这个基础不能奠定得太多了,要讲究“适度”,因此素质教育就是“适度教育”^[5];曾水兵把国民奴性性格和自私心理的改造看成是素质教育的核心^[6];而刘道玉则认为素质教育的核心是“培养创造力”^[7],等等。总之,素质教育的内涵表述不清,令人难以把握,以至于它始终没有取得令人满意的成绩。

三维目标的提出,似乎让课堂教学有了明确的目标和方向。教师不仅是一个“教书匠”,也不只是在向学生“复制知识”,而是一方面要传授知识和技能,同时也要关注学生掌握知识和技能的过程与方法,还必须在其中渗透出正向的情感、态度和价值观。但上述三个维度却存在着逻辑上难以自洽之处。比如,任何目标的达成都需要一个过程。如果过程本身就是目标,那么达成这一“过程目标”的“过程”又是什么?再比如,“情感”到底是一种可以直接追求的目标,还是知识教学的副产品?由于这些问题至今尚未得到一个令人满意的回答,因此王策三才批评说三维目标的提

周 序/厦门大学教育研究院助理教授、教育学博士,硕士生导师,主要研究方向为课程与教学论、教育社会学研究

法“在理论上相当混乱”,甚至有自相矛盾之处^[8];魏宏聚则认为三维目标的三个维度“内涵交叉、外延纠缠,在实践中难以分清”^[9];吴红耘、皮连生甚至认为:三维目标违背了“布卢姆原分类学和修订的认知教育目标分类学以及教育心理学常识”^[10]。所以,在三维目标提出十余年之后,基础教育课程教学的面貌并未焕然一新,而是依旧苦苦挣扎在应试教育的泥潭当中。

核心素养的提出则规避了素质教育和三维目标的上述缺陷。核心素养并不满足于提供一个新的理念或者概念,然后让一线教师去自行理解,摸着石头过河;而是试图给出一个整体框架,不但要内容清晰具体,而且要求各个条目、要点之间不存在内涵重叠或者关系混乱的情况。简单地说,核心素养对哪些能力应该优先或者重点发展(即所谓“核心”的部分)做出了说明。各个组织、机构以及不同的专家学者,都对核心素养应该包括哪些内容,涵盖哪些方面进行了深入的研究。虽然目前学术界关于核心素养内涵的理解并不统一,甚至可以说还比较混乱^[11],但无论是国家颁布的《中国学生发展核心素养》,还是林崇德提出的核心素养框架^[12],以及李艺和钟柏昌提出的核心素养三个层次^[13],或者是钟启泉所说的核心素养“四层的同心圆结构”^[14],乃至欧盟、OECD和联合国教科文组织各自提出的核心素养,都在内容上做到了具体化。因此,不同版本的核心素养只是清晰化的方向不同,却不能说它本身依旧模糊、难以捉摸。例如带有“官方”色彩的《中国学生发展核心素养》,将核心素养的内容定位3个方面(文化基础、自主发展、社会参与)、6大素养(人文底蕴、科学精神、学会学习、健康生活、责任担当、实践创新)、18个基本要点(人文积淀、人文情怀、审美情趣、理性思想、批判质疑、勇于探求、乐学善学、勤于反思、信息认识、珍爱生命、健全人格、自我管理、社会责任、国家认同、国际理解、劳动认识、成绩处理、技术运用)。这些内容就是学校教育应该着力关注的地方。将学校教育的培养目标清晰化,让实践工作有了更加明确的方向,这是核心素养比素质教育更加进步的地方。因此当有人说,核心素养是素质教育的丰富、完善和科学说明^[15],我对这一观点是表示赞同的。

二、“出口端”的困境:核心素养遭遇“高考指挥棒”

既然当初让人感到迷茫、感到“不知从何下手”的素质教育已经变得清晰而具体,那为什么一线教师依然对核心素养不买账呢?

核心素养的推行往往被视作新一轮教学改革的尝试。但这里所谓的“教学改革”主要集中在“课堂”内

部,而对“评价”这一环节强调不足。布鲁姆告诫我们说:评价“作为一种反馈-矫正系统,用在教学过程中的每一步骤上判断该过程是否有效”^[16],泰勒的“目标模式”也将评价作为提出和修改课程目标的重要依据^[17],可见评价是教学的重要组成部分,甚至可以说在一定程度上决定着教学前进的方向。但凡成功的教学改革,都必须既在课堂教学环节有所创新,也在教学评价环节能够与之相适应。如果仅仅要求“课堂教学”环节进行改变,而评价环节却未能跟上的话,那么再理想的教育理念都有被异化的风险。这绝非危言耸听。早在北宋的时候,苏东坡就提醒我们说:“上以孝取人,则勇者割股,怯者庐墓。上以廉取人,则弊车、羸马、恶衣、菲食,凡可以中上意者无所不至”^[18]。“孝”与“廉”本来是“理想的”教育追求,但就是因为人才选拔的过程中缺乏有效的评价手段,因此导致了“孝”与“廉”的追求均被异化的局面。

今天的课堂教学当然有各种各样的评价方式,但最被人们看重的,无疑还是高考。高考具有“高利害性”,在高考中取得高分,进入心怡的大学,是广大学生优先考虑的目标。虽然这一目的显得功利,但我们却无法用“功利”二字否定了这一目的的正当性。遗憾的是,目前的高考显然还无法和核心素养做到“无缝对接”。无论是《中国学生发展核心素养》当中强调的自主发展、社会参与,还是欧盟提出的学会学习、社会与公民素养、主动意识、创业精神,亦或是OECD提出的了解所处的外部环境、预料自己的行动后果、确定自己的具体行动、自律自主地与他人建立良好的关系、团队合作、管理并解决冲突,又或者是联合国教科文组织确定的身体健康、社会情绪,以及我国某些学者提出的人性能力、价值形成,等等之类的核心素养,都无法在高考当中考查出来。在这种情况下,学生们关注的自然就只会是能否“考上心仪的大学”,而不大可能是自己的核心素养发展情况了。

核心素养无法直接“考评”出来,但如果它能间接促进高考分数的提升,那也是可以接受的;但偏偏以核心素养为指向的教学在应对高考的时候未必能取得令人满意的效果。我曾在过去的一篇文章里抨击说,高考的现代文阅读这一题型,看起来希望对学生的阅读鉴赏能力(即《中国学生发展核心素养》中提出的审美情趣)做出评价,但事实上学生根本不需要具备相应的能力,就可以用“应试技巧”来解决,其效果甚至还会更好^[19]。这种情况的存在导致一些一线教师撰文呼吁“注重应试技巧训练,提升学生解题能力”^[20];还有教师主张:在理科教学中要“强调某些解题方法和技巧”^[21],要“加强解题能力和技巧的训

练”^[22]；一位物理老师则表述得相当之具体：要“以高考试题为风向标备考……注重物理基本分析方法、常规解题思路和通用方法的训练，加强估算类问题求解方法训练”^[23]，等等。可见，比起核心素养来，“应试技巧”才是在高考中获取高分的保证，也是一线教师关心的焦点所在。

当我们试图让课堂教学关注核心素养，而高考却考不出核心素养，甚至针对核心素养的教育还无益于高考分数的提升的时候，核心素养的推行必然就面临着困境。核心素养试图全方位、立体化地提升学生的综合能力与素质，也的确充满了对学生的人性的温暖和关照。但学生的目的其实简单而直白：通过高考，考取大学，并进一步“跳农门”“大翻身”“光耀门楣”“自我实现”。教育性的目的和功利性的社会目的之间天然存在着裂痕。学生如果真的向核心素养的方向努力，就无疑与“考上大学”这一目标渐行渐远。毕竟，高考并不关心学生学习的过程是主动还是被动，是否进行了团队合作学习，有没有在合作的过程中成功处理矛盾与冲突，或者说会不会因为某个内容的学习而产生了公民自豪感……高考只看你最终的分数高低。所以说在教学当中如果将核心素养而不是高考分数作为直接追求的目的，就可能会让学生会觉得是在浪费时间或不务正业，从而产生不满乃至抵制。

一线教师作为高考的利益攸关方，他们和学生因高考而结成了“利益共同体”。因此一线教师的教学也必须首先保证高分、高升学率，而不是较高的核心素养。当教师们认为核心素养教学无益于学生“提分”的时候，因为应试的需求而放弃掉帮助学生提高他们的核心素养，也就可以理解了。

总之，核心素养仅仅是一个单纯的课堂教学环节的改革，目前它还没有相应的评价和选拔体系与之适应，这也注定了核心素养会因为无法满足学生和老师的社会性功利需求，而在实践中被师生双方“悬置”。

三、何以突破：加强命题技术改革

既然现行的高考制度是推行核心素养教育的阻碍，那么我们很容易想到应该对高考进行改革，使之和核心素养教育相适应。其实高考自恢复以来一直都在不断改革，全国性的改革可谓是三年一小改，五年一大改，而如果把地方性的改革也算上，那几乎就是年年变脸。尤其是近几年来，自主招生考试、不分文理高考、语文加分英语降分等旨在考查学生“综合能力”的改革措施纷纷出台。当高考越来越着眼于“能力”的时候，是不是就能够和核心素养越来越接近、越来越协调了呢？

这种观点可能过于乐观。最新的高考改革方案，

重点在于科目和分值的调整，试图使之与我们希望学生具备的能力和素质相对应。例如我们希望学生既掌握科学知识，也具备人文素养，因此我们开始尝试实行“不分文理高考”；我们希望学生具备更强的传统文化修养，因此北京市从2016年开始实行高考语文加分英语降分。但问题在于，科目和分值的调整并非新一轮高考改革的创新，我们早就实践过诸如“3+1”方案、“三南”方案、3+2考试、3+X考试等等关于考试科目组合和分值调整的方案，却始终无法在消灭应试教育、促进学生综合素质的提升上有所作为。因此，我们完全有理由怀疑，当素质教育变成了核心素养，当文理小综合变成了不分文理科，课堂教学和考试评价之间就能够忽然变得协调起来了吗？

其实高考无论怎么改，以分数为录取依据的这一点是不能被改掉的。高考坚持“凭分取才”，意在将不同考生的社会资本、经济资本都转化为文化资本来进行比较，从而在最大限度上保证高考的公平性。维护公平，这是高考改革必须坚持的原则。在这种情况下，要让高考能够适应核心素养教育的需求，关键就在于高考分数能否客观、真实地反映出学生的核心素养高低。在这方面，高考的命题质量才是关键。理想的情况是：应用题应该能够考查出学生分析解决一个实际问题的能力，而不仅仅是答题技巧和计算水平；阅读鉴赏题能够反映出学生的文学素养，而不是可以通过答题套路来获取分数；材料分析题能够考察出学生透过材料分析问题本质的水平，而不仅仅是纸上谈兵……如果高考题目能够让学生无法简单地依靠应试技巧来得分，而是不得不依赖于自身的综合能力和素质，那么推行核心素养教育就不再需要靠行政命令进行推动，而将成为广大一线教师自觉而主动的选择。

这就要求我们必须加强高考命题技术层面的改革。1999年开始的话题作文改革，应该算得上是命题技术革新其中的一个突出案例，它改变了议论文一统天下的局面，也在一定程度上彰显了学生的活力和个性。但话题作文在“成功”了一两年之后，其漏洞也逐渐暴露，针对话题作文的写作模板、套路开始流行。因此话题作文后来被材料作文取代。材料作文在使用之初的确能够防止宿构套作，“但近几年，诸多问题开始暴露：……高中写作教学逐渐由培养学生实际表达能力转变为提高应试技巧……长久以来针对标题作文和话题作文的应试技巧却依然有用武之地，可以挪用材料作文上……套作、假话空话又卷土而来”^①。可见，命题技术与应试技术可谓此消彼长，斗争不断。在命题技术更新之初，是能够对学生的真实能力进行衡量的，但在随后的一两年之内，对“应试技巧”的研究

就能迎头赶上,将这一新的命题技术“破解”掉。这就要求针对命题技术的研究要不断加强,不断改进,不能给应试技术赶超的机会。

对命题技术的研究,我们开展得其实并不算晚。早在1982年教育部发布的《关于开展高考研究的通报》当中,就明确提出了要研究“命题、评分怎样考查考生能力”“使用选择题的可能性与范围”等课题。但近些年来,人们逐渐不怎么讲技术了,尤其是在学术界,大家更喜欢谈的是理念,似乎谁要还谈技术,谁就显得落伍过时,就缺乏“学术深度”了。在考试评价领域,对技术的忽视体现得尤为明显,大多数学者关注的是考试理论或评价理念,而关于命题技术的研究,从来都不是一个热点。在中国知网收录的关于考试命题研究的期刊论文中,标题中含“命题”和“技术”两个关键词的文献,迄今为止不过47篇;而将“考试”或“评价”与“理念”或“理论”搭配进行搜索,竟然能找到2606篇文献!硕博士论文的研究主题分布也差不多,标题中含“命题”和“技术”两个关键词的硕博士论文,合计只有7篇;而以考试理念、评价理论等为主题的硕博士论文,则有276篇(2017年2月12日)。技术和理念,二者受关注的差别之大,实在令人震惊!由于相关研究不受关注,因此在实践当中,高考命题技术也难以随时更新,命题质量自然也得不到充分的保障。这导致考生未必需要具备多高的核心素养才能获得高分,而是依然可以借助于应试的技术和技巧。

如此看来,核心素养能否得到有效的推广,关键并不在“课堂教学”阶段,而在于高考。一套理想的高考试卷,应该使学生无法通过各种技术、技巧来回答,无法通过套路、模板来获取高分。只有在让学生猜不到命题思路,无法提前准备答题的套路、无法固化自己思维的时候,才可能对学生的核心素养高低做出一个相对真实的考查。当我们有了这样的考试题目,虽然教师一样需要尽力帮助学生“提分”,但不会再依赖于应试教育的方式,因为这对获取高分已经没有什么意义了。学生要回答诗歌赏析题,就一定要有较高的文学鉴赏素养而不是靠答题套路;要做对英文阅读题目,就一定要读懂这篇文章而不是靠“排除法”“优选法”来猜出正确答案。这个时候,“分数”虽然还是“唯一指标”,但核心素养却并不会因此就在教学中遭到排斥。学生一样会为应试而努力,但努力的方向不再是死记硬背、题海战术或应试技能训练,而是着力提高自己的核心素养。这不就是我们想要的、理想的教育的样子么?所以,未来的出路在于使广大考生应试的需求和核心素养的发展统一起来。在这方面,考试技术的革新应该是大有可为的。命题技术看起来

虽然不像考试理念那么高大上,但它实实在在,可供遵循。我愿意乐观地相信:革新高考命题技术,将为核心素养的顺利推行扫清障碍。

注释:

①赵静宇.2015年高考全国卷作文的两个新变化[J].课程·教材·教法,2015,(11):101-105.

参考文献:

- [1]谢维和.谈核心素养的“资格”[J].中国教育学报,2016,(5):1.
- [2]余文森.从三维目标走向核心素养[J].华东师范大学学报(教育科学版),2016,(1):13.
- [3]丰捷,杨光,孙献涛,戴自更.破解素质教育的难题[N/OL].光明日报,2002-03-13[2015-12-27]. <http://www.gmw.cn/01gmrb/2002-03/13/32-7C2C45A8F543694C48256B7A0080EFFC.htm>.
- [4]陈建华.论基础教育、素质教育与博雅教育的内在关系[J].南京社会科学,2013,(9):113-119.
- [5]李奇勇.素质教育就是适度教育[J].中国教育学报,2015,(6):1.
- [6]曾水兵.再论国民性改造是当代素质教育的重要内涵[J].教育科学研究,2014,(8):31-34,47.
- [7]刘道玉.论素质教育的本质特征与实施路径[J].华中师范大学学报(人文社会科学版),2015,(3):148.
- [8]王策三.“三维目标”的教学论探索[J].教育研究与实验,2015,(1):2.
- [9]魏宏聚.新课程三维目标在实践中遭遇的尴尬与归因——兼对三维目标关系的再解读[J].中国教育学报,2011,(5):36.
- [10]吴红耘,皮连生.修订的布卢姆认知教育目标分类学的理论意义与实践意义——兼论课程改革中“三维目标”说[J].课程·教材·教法,2009,(2):95.
- [11]周序.核心素养:从知识的放逐到知识的回归[J].课程·教材·教法,2017,(2):61-62.
- [12]林崇德.21世纪学生发展核心素养研究[M].北京:北京师范大学出版社,2016.
- [13]李艺,钟柏昌.谈“核心素养”[J].教育研究,2015,(9):21.
- [14]钟启泉.基于核心素养的课程发展:挑战与课题[J].全球教育展望,2016,(1):7.
- [15]柳夕浪.从“素质”到“核心素养”——关于“培养什么样的人”的进一步追问[J].教育科学研究,2014,(3):10.
- [16]B.S.布卢姆.教育评价[M].邱渊,等译.上海:华东师范大学出版社,1987:4-5.
- [17]泰勒.课程与教学的基本原理[M].罗康,张阅,译.北京:中国轻工业出版社,2008.
- [18]脱脱,等.宋史[M].北京:中华书局,1977:3617.
- [19]周序,郑新蓉.高考承载的“异化”压力与可能消解[J].中国教育学报,2012,(2):17.
- [20]高敬智.研究新课程高考理综卷 提高生物备考的有效性[J].考试与招生,2012,(1):29.
- [21]马玉荣.化学复习中逆向思维的培养[J].考试与招生,2009,(2):43.
- [22]赵玉彩.回归教材,有针对性地查漏补缺——近四年高考生物试卷简析及冲刺复习建议[J].考试与招生,2009,(4):36.
- [23]胡志巧.2008年高考理综(全国1卷)物理试卷评析[J].考试与招生,2009,(2):42.

(责任编辑:刘君玲)